



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex.vojarna Sv.Križ Dračevac

Sp-2/16

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, po sucu Ireni Klisović kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari predlagatelja – potrošača Tomislava Prskala OIB: 81256967414, iz Splita, Put Plokita 89, radi stečaja potrošača, izvanraspravno dana 29.lipnja 2020. godine

riješio je

1. Potrošač Tomislav Prskalo, OIB: 81256967414, oslobađa se od preostalih obveza prema vjerovnicima kako slijedi:
 - B2 HOLDING KAPITAL d.o.o. OIB:57509775367 u iznosu od 183.683,22 kn
 - Hrvatski Telekom d.d. OIB:81793146560, u iznosu od 156,69 kn
 - PBZ d.d. oib:02535697732 u iznosu od 6.666,82 kn
2. Pravomoćnošću ovog rješenja:
 - prestaje važiti izjava o ustupu tražbine u smislu odredbe čl.39.st.1 Zakona o stečaju potrošača, od 10 .svibnja 2017. godine.
 - prestaje služba stečajnog povjerenika Bože Guve OIB:55368811100
 - potrošač Tomislav Prskalo može slobodno raspolagati svojom imovinom.
3. Ovo rješenje objavit će se na e-oglasnoj ploči suda i dostaviti Nacionalnom registru nesolventnosti pri Ministarstvu

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj Sp-2/2016 od dana 5.listopada 2017. godine zaključen je postupak stečaja potrošača, te je određeno razdoblje provjere u trajanju od dvije godine i osam mjeseci.

Nakon proteka razdoblja provjere ponašanja, održano je ročište u skladu s odredbom članka 74.st.2 ZSP-a , na koje, iako uredno pozvani putem e -oglasne ploče, nisu pristupili vjerovnici niti svoj izostanak opravdali.

Vjerovnici se nisu očitovali niti pisanim putem

Na istom ročištu saslušan je stečajni povjerenik Božo Guvo koji je u okviru svojih aktivnosti u predmetnom postupku naveo kako je u prvoj godini morao:

- otvoriti račun,
- pripremiti sa poslodavcem način isplate neto primanja na zaštićeni i nezaštićeni račun,
- odlazak na FINU sa potrošačem 2-3 puta,
- odlazak na poslovnu banku sa potrošačem, OTP banku.

Nije zastupao potrošača u predmetu Pob-578/18.

Na daljnji upit stečajnom povjereniku, dva tri puta sam odlazio kod poslodavca obavijestiti ih da je otvoren stečaj 2-3 puta, svaki put sam to radio svojim vozilom.

- pripremio izvješća za izvještajno i ispitno ročište
- učestvovao na oba ročišta
- u pripremi sam se našao sa potrošačem i razgovarao o pripremnom i ispitnom ročištu (kako bi razmotrili tražbine).

- na drugoj godini smo se morali najmanje 10 puta naći, a razlog je bio otklanjanje problema koji su se pojavili oko neisplate plaće na zaštićeni račun potrošača, pojašnjavam, dogodila se situacija kada je poslodavac uplatio na zaštićeni račun iznos od 3.983,33 kn, potrošač je došao u poslovnu banku i odbili su mu isplatiti taj iznos sa obrazloženjem da su dobili naputak od Ministarstva da zaštićeni račun mora biti vezan sa tekućim računom kod poslovne banke. Rekao bi da se radilo o neznanju referentice pa smo radi toga potrošač i ja išli 2 puta zajedno na banku, intervenirali smo i kod FINE ali nismo uspjeli. Nakon toga išao sam u MUP po prijavi koju je potrošač podnio Uskoku protiv banke, te godine sam s njim išao ponovno kod poslodavca 2 puta.

U onih zadnjih 8 mjeseci vidjeli smo se na nekoliko sastanaka i to oko 4-5 puta vezano uz njegovo zdravstveno stanje i pripreme završnog izvješća i završnog diobenog popisa.

Na daljnji upit suda o potrošaču povjerenik je izjavio kako slijedi: "u prvoj godini zajedno sa potrošačem nadzirao sam mogućnost stečajne mase primicima izvan osobnog dohotka. Uzdržava dvoje djece po pravomoćnom rješenju Općinskog suda u Splitu, ta obveza prestaje 07.prosinca 2018.g. ali u prvoj godini on je uzdržavao onoliko koliko mu je isplaćivano svaki mjesec. Prihodi su bili znatni i svaki mjesec je stečajna masa bila obogaćena za 3.900,00 i isplaćivana u stečajnu masu. Kad se potrošač razbolio i otišao na bolovanje, više nema uplata do pred kraj 2019.g.. Izuzetak je rad na medicinskom fakultetu i to je ušlo u stečajnu masu. Nešto je 2019.g. uplaćeno a to je bila nekakva božićnica, razlog nije vraćanje sa bolovanja.

Mogao bi reći da se što se tiče općenitog ponašanja, mislim da se korektno ponašao, prošao je kalvariju na bolovanju, ali konstantno je surađivao sa mnom.

Živio je na Plokitama i to kao podstanar, vjerojatno mu je bilo besplatno jer nije plaćao naknadu, nisam vidio da je vozio auto. Više je hodao čak i na štakama, bio je i u dnevnoj bolnici. Koliko ja znam nije uopće putovao u tom periodu, nakon što je otvorio bolovanje nije bio u stanju dodatno zarađivati već se liječio.

Na istom ročištu saslušan je potrošač koji je u svom iskaz naveo kako slijedi:

„Od trenutka otvaranja stečaja živim kod daljnje rodbine i plaćam režije, sudjelujem u troškovima stanovanja, i to mjesečno oko 450,00 kn. Imam pre- paid na bonove, nemam dodatne tv sadržaje osim osnovnih, nemam fiksni Internet, stan je 60-ak m². Živim sam u stanu, ali ne plaćam podstanarstvo. Nemam auto u vlasništvu tijekom ovih 2,8 godine, ne iznajmljujem rentu car. Nisam putovao nigdje u ovom periodu kušnje, čak niti na kongres. Radio sam uredno puno radno vrijeme do trenutka bolovanja od 17.rujna 2018.g.

2017.g na 2018.g. sam radio Ugovor o djelu pri medicinskom fakultetu i za godinu dana sam odradio 24 sata i dobio 638,00 kn koje su isplaćene u stečajnu masu. Od otvaranja bolovanja moji prihodi su 2/3 plaće cca 4.000,00 kn i to se uplaćuje na zaštićeni račun i od tog momenta na stečajnu masu ne uplaćujem ništa. Tako je i danas, s tim da ističem da sam ove godine dobio jubilarnu nagrade koja nije oslobođena od poreza je uplaćena na račun stečajnog povjerenika i to iznos od 1.300,00 kn, a 4.000,00 kn, na moj zaštićeni račun i to sam trošio. U stečajnu masu su uplaćene božićnice i to dvije od po 1.250,00 kn, ukupno 2.500,00 kn.

KBC je jednokratno uplatio 10.000,00 kn na temelju zaostataka i pogrešnog obračuna u stečajnu masu, to je bilo 2017.g.

Osim ovog gore navedenog nikakvih dodatnih prihoda nisam ostvarivao.

Ja sam sada na bolovanju, da li ću više raditi je na razini pretpostavke. Bolje sam nego sam bio 2018.g. i 2019.g. ali ne znam hoću li zatvoriti bolovanje do kraja 2020.g.

Od nikog ništa nisam naslijedio u ove 2,8 mjeseci, nitko mi nije ništa dužan ostao u ovom periodu. Ne očekujem nikakva potraživanja od nikoga.

Analizom i ocjenom ponašanja potrošača tijekom razdoblja provjere ponašanja te izjave stečajnog povjerenika, ovaj sud zaključuje kako u konkretnom slučaju nema razloga za uskratu oslobođenja od preostalih obveza, sud je u skladu s odredbom članka 76. Stavak 1. I 5. ZSP, riješio kao u izreci ovog rješenja.

Odluka u točki 2. Izreke ovog rješenja donijeta je prema odredbi čl. 76. St. 5. ZSP.

U Splitu dana 29.lipnja 2020. godine

Sutkinja
Irena Klisović

Pouka o pravnom lijeku (čl. 74. St. 3 ZSP)

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu u roku od 15 dana ima svaki vjerovnik koji je predložio sudu donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza.

DNA:

Svim sudionicima putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova.

Smatra se da je dostava pismena obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl.25. st. 1 i st. 2. ZSP-a).

Broj zapisa: **17897-272ef**

Kontrolni broj: **0108b-f4a71-d513b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IRENA KLISOVIĆ, L=SPLIT, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.